

**Informacja Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
w zakresie przeprowadzonych kontroli projektów realizowanych w ramach Programu***

Lp.	Rodzaj kontroli	Główne wyniki i rodzaj ustaleń	Działania naprawcze
1.	Kontrola wniosków o płatność	<p style="text-align: center;">Zamówienia publiczne</p> <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. bezprawna procedura negocjacyjna bez wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu). – Nieprzestrzeganie – terminów składania ofert; lub – terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału; lub nieprzedłużenie terminów składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian do dokumentów zamówienia. – Niepodanie kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu (i ich wagi) lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej lub brak wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wag lub brak komunikacji/publikacji wyjaśnień/informacji dodatkowych. – Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które są dyskryminujące, na podstawie nieuzasadnionych preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych. – Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są 	<ul style="list-style-type: none"> – Beneficjenci są informowani o rodzaju nieprawidłowości stwierdzonych w ramach udzielanych zamówień. – Skierowano pisma wyjaśniające problemowe kwestie do pozostałych beneficjentów w celu uniknięcia podobnych błędów w przyszłości. – Pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność są informowani o zidentyfikowanych nieprawidłowościach. Jednocześnie w/w pracownicy są zobowiązani do szczegółowej weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta w przedmiotowym zakresie podczas analizy pogłębionej. – Przeprowadzono szkolenie wewnętrzne z zakresu realizacji zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności. – Na wydatki dotyczące zamówień obarczonych błędem nakładane są korekty. Pomniejszenie wydatków o kwotę niekwalifikowalną następuje przy zatwierdzaniu wniosku o płatność bądź wzywa się beneficjenta do zwrotu wydatków niekwalifikowanych wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

		<p>dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Niewystarczające lub niedokładne zdefiniowanie przedmiotu zamówienia. – Ograniczanie podwykonawstwa. <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – ocena ofert.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Ocena ofert z zastosowaniem kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ocena z zastosowaniem dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, które nie zostały opublikowane. <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – realizacja zamówienia.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Zmiana elementów zamówienia przedstawionych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – inne.</i></p>	
		<p>Projekty generujące dochód</p> <p>Nieprawidłowe traktowanie dochodu wygenerowanego przez operację.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Beneficjenci są na bieżąco informowani o identyfikowanych uchybieniach, m.in. w ramach weryfikacji wniosków o płatność, oraz obligowani są do stosowania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach przedkładanych do wniosku o płatność). – Bieżące wyjaśnianie beneficjentowi niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny). – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i> i dokumentami programowymi.

		<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające. – Brak ścieżki audytu lub niekompletna ścieżka audytu. 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Dokumenty wdrożeniowe są na bieżąco analizowane pod kątem kompletności i jednoznaczności zapisów. – Beneficjenci są na bieżąco informowani o identyfikowanych uchybieniach, m.in. w ramach weryfikacji wniosków o płatność, oraz obligowani są do stosowania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach przedkładanych do wniosku o płatność). – Stwierdzone błędy są poprawiane przez beneficjentów po otrzymaniu pisma z uwagami w wyznaczonym terminie lub korygowane przez osobę weryfikującą wniosek o płatność. – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, ze szczególnym zwróceniem uwagi na często popełniane błędy. – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i> i dokumentami programowymi. – Bieżące wyjaśnianie beneficjentowi niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny). – Wprowadzenie do wzoru umowy o dofinansowanie postanowień obligujących beneficjenta do zapewnienia kadry zarządzającej o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach.
		<p>Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu</p> <p>Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Dokumenty wdrożeniowe są na bieżąco analizowane pod kątem kompletności i jednoznaczności zapisów. – Beneficjenci są na bieżąco informowani o zidentyfikowanych uchybieniach oraz obligowani do stosowania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach przedkładanych do wniosku o płatność). – Stwierdzone błędy są poprawiane przez beneficjentów po otrzymaniu pisma z uwagami w wyznaczonym terminie lub

			<p>korygowane przez osobę weryfikującą wniosek o płatność.</p> <ul style="list-style-type: none"> – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, ze szczególnym zwróceniem uwagi na często popełniane błędy. – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i> i dokumentami programowymi. – Bieżące wyjaśnianie beneficjentowi niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny). – W projektach FS wprowadzono <i>Zasady obniżania stawki ryczałtowej kosztów pośrednich</i> (załącznik do regulaminów konkursów). – Wprowadzenie do wzoru umowy o dofinansowanie postanowień obligujących beneficjenta do zapewnienia kadry zarządzającej o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach. W IP WUP, w celu wyeliminowania błędów, po podpisaniu umowy o dofinansowanie beneficjenci otrzymują pismo z adresem strony internetowej, na której znajdują dokumenty niezbędne do prawidłowej realizacji projektu. Dodatkowo na bieżąco informowani są o zmianach dot. wskaźników (pisma IZ, IK UP, zmiany <i>Podręcznika Beneficjenta SL2014</i>, raporty IZ/MliR dot. danych uczestników), w tym także o interpretacjach MliR w zakresie rozliczenia projektów i zmianach dot. rozliczania zaliczek.
		<p>Inne wydatki niekwalifikowalne</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wydatki poniesione przed okresem kwalifikowalności lub po nim. – Wydatki nie zostały zapłacone przez beneficjenta. – Wydatki poza obszarem kwalifikowalności. – Niekwalifikowalny VAT lub inne podatki. – Inne wydatki niekwalifikowalne. 	<ul style="list-style-type: none"> – Pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność są informowani o zidentyfikowanych nieprawidłowościach. Jednocześnie w/w pracownicy są zobowiązani do szczegółowej weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta w przedmiotowym zakresie podczas dokonywania analizy pogłębionej. – Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wydatki poniesione nieprawidłowo we wnioskach o płatność przed wypłatą dofinansowania lub utworzenie odpowiednich rejestrów obciążeń oraz korekt do wniosków o płatność. – Informowanie beneficjentów na spotkaniach informacyjnych dot. rozliczania projektów o najczęściej popełnianych błędach, w tym

			<p>konieczności realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, prawem i dokumentami programowymi.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Bieżące wyjaśnianie beneficjentowi niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny). – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i> i dokumentami programowymi. – Wprowadzenie do wzoru umowy o dofinansowanie postanowień obligujących beneficjenta do zapewnienia kadry zarządzającej o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach.
		<p>Należyte zarządzanie finansami Nieprzestrzeganie zasady należytego zarządzania finansami.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Beneficjenci przesyłający systemem SL2014 załączniki do wniosków o płatność zostali każdorazowo poinformowani przez osoby weryfikujące wnioski o konieczności dokonania uzupełnień, dosłanie brakujących dokumentów oraz dokonania poprawek wniosków w systemie SL2014. – Przypominanie beneficjentom mającym problem z terminowym składaniem wniosku o płatność o zbliżającym się terminie złożenia wniosku. – W projektach FS wprowadzono <i>Zasady obniżania stawki ryczałtowej kosztów pośrednich</i> (załącznik do regulaminów konkursów). – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, ze szczególnym zwróceniem uwagi na często popełniane błędy, w tym dotyczące płatności. – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i> i dokumentami programowymi. – Wprowadzenie do wzoru umowy o dofinansowanie postanowień obligujących beneficjenta do zapewnienia kadry zarządzającej o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach.

		<p>Ochrona danych</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieprzestrzeganie przepisów w dziedzinie ochrony danych osobowych. 	<ul style="list-style-type: none"> – Bieżące wyjaśnianie beneficjentowi niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny). – Uwrażliwienie beneficjentów na kwestie związane z poprawnością przetwarzania danych. – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu ochrony danych osobowych.
		<p>Wskaźniki realizacji celów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieprawidłowe dane dot. produktu. – Nieprawidłowe dane dotyczące rezultatu. 	<ul style="list-style-type: none"> – Stwierdzone błędy są poprawiane przez beneficjentów po otrzymaniu pisma z uwagami w wyznaczonym terminie lub korygowane przez osobę weryfikującą wniosek o płatność. – Dokumenty wdrożeniowe są na bieżąco analizowane pod kątem kompletności i jednoznaczności zapisów. – Beneficjenci są na bieżąco informowani o zidentyfikowanych uchybieniach oraz obligowani do stosowania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach złożonych do wniosku o płatność). – Bieżące wyjaśnianie beneficjentowi niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny). – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu obsługi systemu SL2014, w tym przygotowania wniosków o płatność oraz dotyczących monitorowania wskaźników. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i> i dokumentami programowymi. – Wprowadzenie do wzoru umowy o dofinansowanie postanowień obligujących beneficjenta do zapewnienia kadry zarządzającej o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach. – Dodatkowo IP WUP na bieżąco informuje beneficjentów o zmianach dot. wskaźników (pisma IZ, IK UP, zmiany <i>Podręcznika Beneficjenta SL2014</i>, raporty IZ/MliR dot. danych uczestników).
2.	Kontrola na miejscu	<p>Zamówienia publiczne</p> <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie występuje konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu realizacji RPO WiM 2014-2020. – Podczas kontroli na miejscu/w siedzibie beneficjenta w chwili

		<p>nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. bezprawna procedura negocjacyjna bez wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu).</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brak uzasadnienia niepodzielenia zamówienia na części. – Nieprzestrzeganie – terminów składania ofert; lub – terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału; lub nieprzedłużenie terminów składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian do dokumentów zamówienia. – Niepodanie kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu (i ich wagi) lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej lub brak wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wag lub brak komunikacji/publikacji wyjaśnień/informacji dodatkowych. – Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które są dyskryminujące, na podstawie nieuzasadnionych preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych. – Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców. – Niewystarczające lub niedokładne zdefiniowanie przedmiotu zamówienia. <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – ocena ofert.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Ocena ofert z zastosowaniem kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ocena z zastosowaniem dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, które nie zostały opublikowane. 	<p>wykrycia nieprawidłowości kontrolerzy zwracali na nie uwagę beneficjenta oraz wskazywali właściwy sposób postępowania w przypadkach, w których wystąpiły nieprawidłowości w celu ich uniknięcia w przyszłości.</p> <ul style="list-style-type: none"> – W informacjach pokontrolnych dokładnie wskazywano kategorię nieprawidłowości wraz z uzasadnieniem i wy tłumaczeniem powodu nałożenia korekt. Zalecenia pokontrolne obligują do stosowania przepisów o PZP/zasadzie konkurencyjności. – Wykryte podczas kontroli błędy w dokumentacji związanej z udzielaniem zamówień były na podstawie wydanych zaleceń korygowane przez beneficjentów. – Osoby przeprowadzające kontrole zostały zobowiązane do zwracania szczególnej uwagi na poprawność przygotowywania oraz przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub wyboru dostawcy/usługodawcy (na zasadzie konkurencyjności), a także na proces realizacji udzielonego zamówienia. – W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości na wydatki dotyczące zamówień obarczonych błędem nałożono korektę lub pomniejszono wypłatę dofinansowania o wartość korekty przed rozliczeniem wniosku o płatność i wypłatą dofinansowania. W niektórych przypadkach rozwiązano umowy o dofinansowanie. – Zorganizowano spotkania informacyjne dla beneficjentów w celu wyjaśnienia spornych kwestii oraz przygotowania ich do przeprowadzania procedur związanych z wyborem dostawców. – Na stronach internetowych IZ/IP zamieszczono pytania i odpowiedzi dotyczące zasady konkurencyjności oraz opisy najczęściej popełnianych błędów.
--	--	---	---

		<ul style="list-style-type: none"> – Negocjacje podczas postępowania o udzielenie zamówienia, w tym zmiana oferty zwycięskiej w trakcie oceny. – Procedura konkurencyjna z negocjacjami przy istotnej zmianie warunków przedstawionych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. – Konflikt interesów mający wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – realizacja zamówienia.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Zmiana elementów zamówienia przedstawionych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <p><i>Udzielanie zamówień publicznych – inne.</i></p>	
		<p style="text-align: center;">Pomoc państwa</p> <ul style="list-style-type: none"> – Niezgłoszenie pomocy państwa. – Nie spełniono wymogów związanych z monitorowaniem. – Inna pomoc państwa. 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Stwierdzone w dokumentacji dotyczącej udzielenia pomocy de minimis braki i błędy były uzupełniane i korygowane przez beneficjentów zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi. – W przypadku uchybień w zakresie sprawozdawczości z udzielonej pomocy de minimis beneficjentów obligowano do niezwłocznego uzupełnienia/skorygowania danych dotyczących udzielonej pomocy.
		<p style="text-align: center;">Instrumenty finansowe</p> <p>Inne instrumenty finansowe</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Zobowiązano beneficjenta do zweryfikowania danych oraz zachowywania należytej staranności przy wprowadzaniu danych do POIF i SL2014. – Zobligowano beneficjenta do przestrzegania procedur wewnętrznych. – Zwrócono uwagę na to, by beneficjent wprowadził mechanizmy kontrolne w zakresie przeprowadzania postępowania PZP. – Zobowiązano beneficjenta do przeksięgowania kary umownej na właściwe konto.

		<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające. – Brak ścieżki audytu lub niekompletna ścieżka audytu. 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Informowanie beneficjentów za pośrednictwem systemu SL2014 o konieczności aktualizacji wniosku o dofinansowanie w LSI MAK2, aktualizacji harmonogramu realizacji projektu zgodnie z umową. – Beneficjenci byli zobowiązani do ustalenia prawidłowych dat sporządzenia dokumentów i opisywania zaistniałych błędów w notatkach służbowych (w celu zapewnienia ścieżki audytu) oraz do podejmowania działań mających na celu uniknięcie takich błędów w przyszłości. – Każdorazowo beneficjenci dokonywali korekt danych zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi a błędy w zatwierdzonych wnioskach o płatność korygowano na poziomie instytucji. Beneficjentom zalecano również zwracanie szczególnej uwagi na konieczność przekazywania danych zgodnych ze stanem faktycznym i dokumentami źródłowymi oraz bieżącej aktualizacji przekazywanych harmonogramów realizacji wsparcia w ramach projektu. – Nałożono korekty finansowe na koszty pośrednie. – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu przygotowania dokumentacji projektowej do kontroli, ze szczególnym zwróceniem uwagi na często popełniane błędy.
		<p>Projekt niekwalifikowalny</p> <ul style="list-style-type: none"> – Projekt niekwalifikowalny. – Cel projektu nie został osiągnięty. 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – W przypadkach nieosiągnięcia celów projektu w informacjach pokontrolnych każdorazowo wskazywano, że decyzję dotyczącą rozliczenia projektu proporcjonalnie do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność podejmuje instytucja. – Beneficjentów obligowano do realizacji działań w ramach realizowanych projektów w sposób umożliwiający pełne

			osiągnięcie wskaźników realizacji celów projektu. – W niektórych przypadkach rozwiązano z beneficjentami umowy na realizację projektu.
		Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu – Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu.	– Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Braki i błędy w dokumentacji księgowej każdorazowo były korygowane zgodnie z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi. – Beneficjentów obligowano również do sporządzania notatek wskazujących na zidentyfikowane błędy i zamieszczania ich w dokumentacji projektu. – W przypadkach zawyżenia wartości wydatku bezpośredniego w stosunku do kwoty wynikającej z dokumentu księgowego beneficjentów wzywano do zwrotu zawyżonych kosztów pośrednich rozliczanych stawką ryczałtową. – Pouczano beneficjentów o obowiązku stosowania postanowień umowy o dofinansowanie projektu w zakresie płatności i rozliczeń finansowych.
		Inne wydatki niekwalifikowalne – Wydatki poniesione przed okresem kwalifikowalności lub po nim. – Wydatki nie są związane z projektem. – Wydatki poza obszarem kwalifikowalności. – Niekwalifikowalny VAT lub inne podatki. – Inne wydatki niekwalifikowalne.	– Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – W związku z wykrytymi nieprawidłowościami indywidualnymi osoby przeprowadzające kontrole zostały zobowiązane do zwracania szczególnej uwagi na poprawność przygotowywania oraz przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także proces realizacji udzielonego zamówienia. – Podczas kontroli na miejscu/w siedzibie beneficjenta w chwili wykrycia nieprawidłowości kontrolerzy zwracali na nie uwagę beneficjenta oraz wskazywali właściwy sposób postępowania w przypadkach, w których wystąpiły nieprawidłowości w celu ich uniknięcia w przyszłości. – W informacjach pokontrolnych dokładnie wskazano kategorię nieprawidłowości wraz z uzasadnieniem i wytłumaczeniem powodu nałożenia korekt.

			<ul style="list-style-type: none"> – W przypadku wykrycia podczas kontroli wydatków niespełniających warunków kwalifikowalności stosowano procedury odzyskiwania środków: nakładano korekty finansowe oraz korygowano wartość wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność lub wzywano beneficjentów do zwrotu kosztów niekwalifikowalnych wraz z odsetkami.
		Działania informacyjne i promocyjne <ul style="list-style-type: none"> – Brak billboardu. – Brak tablicy pamiątkowej. 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Każdorazowo wydawano zalecenia dotyczące konieczności poprawnego oznaczania dokumentacji projektu, miejsca realizacji projektu oraz uzupełnienia danych i logotypów na stronach internetowych.
		Uprozczone formy kosztów Złe stosowanie metodyki (standardowa lub inna).	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – W każdym przypadku beneficjentów zobowiązywano do realizacji projektów zgodnie z <i>Wytocznymi</i>, umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie projektów.
		Należyte zarządzanie finansami Nieprzestrzeganie zasady należytego zarządzania finansami.	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – W przypadku wykrycia podczas kontroli wydatków zawyżonych w stosunku do stawek rynkowych beneficjenci byli każdorazowo wzywani do zwrotu nadwyżki środków wraz z odsetkami. – Beneficjentów każdorazowo obligowano do realizacji projektu w sposób zgodny z <i>Wytocznymi</i>.
		Ochrona danych Nieprzestrzeganie przepisów w dziedzinie ochrony danych osobowych.	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Pouczenie beneficjenta (w zaleceniach pokontrolnych) o obowiązku przestrzegania umowy o dofinansowanie w zakresie

			<p>ochrony danych osobowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> – W regulaminach konkursów zawarto przypomnienie o działaniach, które należy podjąć w przypadku przekazywania danych osobowych uczestników projektu innym podmiotom. – Informowanie beneficjentów o konieczności zachowania staranności przy wprowadzaniu danych do systemu SL2014. – W wydawanych zaleceniach pokontrolnych wskazywano konieczność uzupełnienia braków i poprawy błędów w dokumentacji projektowej (w tym dotyczącej uczestników projektów), usunięcia danych osobowych ze strony internetowej i pouczano o niepublikowaniu danych osobowych w listach rankingowych oraz danych o przyczynach absencji w listach obecności, a także zobowiązywano beneficjentów do przekazania wykazu podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych oraz zawierania stosownych umów powierzenia przetwarzania. Beneficjenci każdorazowo wywiązywali się z nałożonych zaleceń pokontrolnymi obowiązków.
		<p>Wskaźniki realizacji celów Nieprawidłowe dane dotyczące rezultatu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu. – Każdorazowo beneficjenci dokonywali korekt danych (ze względu na stwierdzone błędy i rozbieżności pomiędzy danymi wykazywanymi w SL2014) zgodnie z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi.

*Opracowano na podstawie *Rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli odnośnie wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.*