

**Informacja Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
w zakresie przeprowadzonych kontroli projektów realizowanych w ramach Programu***

Lp.	Rodzaj kontroli	Główne wyniki i rodzaj ustaleń	Działania naprawcze
1.	Kontrola wniosków o płatność	Zamówienia publiczne	<ul style="list-style-type: none"> – Beneficjenci są informowani o rodzaju nieprawidłowości stwierdzonych w ramach udzielanych zamówień; – IZ/IP na bieżąco informują beneficjentów o wszelkich zmianach przepisów. Beneficjentom przekazywane są pomocne materiały opracowane przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej; – Na wydatki dotyczące zamówień obarczonych błędem nakładane są korekty. Pomniejszenie wydatków o kwotę niekwalifikowalną następuje przy zatwierdzaniu wniosku o płatność bądź wzywa się beneficjenta do zwrotu wydatków niekwalifikowanych wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych
		Projekty generujące dochód Nieprawidłowe ujmowanie dochodów generowanych w ramach operacji	<ul style="list-style-type: none"> – Beneficjenci są na bieżąco informowani o identyfikowanych uchybieniach (m.in. w ramach weryfikacji wniosków o płatność) oraz obligowani do uwzględniania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach załączanych do wniosku o płatność); – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny); – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi systemu SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i>
		Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające <ul style="list-style-type: none"> – Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające; – Brak ścieżki audytu lub niepełna ścieżka audytu 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Beneficjenci są na bieżąco informowani o identyfikowanych uchybieniach (m.in. w ramach weryfikacji wniosków o płatność) oraz obligowani do uwzględniania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach załączanych do wniosku o płatność);

			<ul style="list-style-type: none"> – W ramach weryfikacji wniosku o płatność beneficjenci są proszeni o wyjaśnienia, przekazanie brakujących dokumentów, dokonanie uzupełnień lub poprawek we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem; – Stwierdzone błędy były poprawiane przez beneficjentów po otrzymaniu pisma z uwagami w wyznaczonym terminie lub korygowane przez osobę weryfikującą wnioski o płatność; – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, podczas których prezentowane są często popełniane błędy; – Na stronie internetowej IP WMARR, w zakładce RPO zamieszczono pytania i odpowiedzi dotyczące płatności; – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny); – Dokumenty wdrożeniowe są na bieżąco analizowane pod kątem kompletności i jednoznaczności zapisów; – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi systemu SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i>
		<p>Projekt niekwalifikowalny</p> <p>Nieosiągnięty cel projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność o wydatki poniesione nieprawidłowo przed wypłatą dofinansowania; – Przesłanie beneficjentowi uzasadnienia wraz z informacją o możliwości wniesienia umotywowanego pisemnego zastrzeżenia; – Informowanie beneficjentów na spotkaniach informacyjnych dot. rozliczania projektów o najczęściej popełnianych błędach, w tym konieczności realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, prawem i dokumentami programowymi
		<p>Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Beneficjenci są na bieżąco informowani o identyfikowanych uchybieniach (m.in. w ramach weryfikacji wniosków o płatność) oraz obligowani do uwzględniania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach załączanych do wniosku o płatność);

			<ul style="list-style-type: none"> – W ramach weryfikacji wniosku o płatność beneficjenci są proszeni o wyjaśnienia, przekazanie brakujących dokumentów, dokonanie uzupełnień lub poprawek we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem; – Stwierdzone błędy były poprawiane przez beneficjentów po otrzymaniu pisma z uwagami w wyznaczonym terminie lub korygowane przez osobę weryfikującą wnioski o płatność; – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny); – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi systemu SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i>; – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, podczas których prezentowane są często popełniane błędy; – Dokumenty wdrożeniowe są na bieżąco analizowane pod kątem kompletności i jednoznaczności zapisów; – Przykładowo po podpisaniu umowy o dofinansowanie IP WUP wysyła beneficjentom pismo z informacją o stronie internetowej, na której znajdą dokumentację niezbędną do prawidłowej realizacji projektu. Na bieżąco otrzymują również interpretacje Ministerstwa na temat rozliczania projektów, a także informacje o wszelkich zmianach dotyczących rozliczania zaliczek; – Na stronie internetowej IP WMARR, w zakładce RPO zamieszczono pytania i odpowiedzi dotyczące płatności
		<p>Inne wydatki niekwalifikowalne</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wydatki poniesione przed rozpoczęciem lub po zakończeniu okresu kwalifikowalności; – Wydatki nieponiesione przez beneficjenta; – Wydatki niezwiązane z projektem; – Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności; – VAT niekwalifikowalny lub inne niekwalifikowalne podatki; – Brak zgodności z zasadami dotyczącymi zakupu gruntów lub nieruchomości; 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, podczas których prezentowane są często popełniane błędy; – W ramach weryfikacji wniosku o płatność beneficjenci są proszeni o wyjaśnienia, przekazanie brakujących dokumentów, dokonanie uzupełnień lub poprawek we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem; – Na stronie internetowej IP WMARR, w zakładce RPO zamieszczono pytania i odpowiedzi dotyczące płatności;

		<ul style="list-style-type: none"> – Niekwalifikujący się beneficjent; – Podwójne finansowanie; – Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe 	<ul style="list-style-type: none"> – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny); – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi systemu SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i>; – Informowanie beneficjentów na spotkaniach informacyjnych dot. rozliczania projektów o najczęściej popełnianych błędach, w tym konieczności realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, prawem i dokumentami programowymi; – Pracownicy odpowiedzialni za weryfikację wniosków o płatność zostali poinformowani o zidentyfikowanej nieprawidłowości. Jednocześnie w/w pracownicy zostali zobowiązani do szczegółowej weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta w przedmiotowym zakresie; – Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wydatki poniesione nieprawidłowo we wnioskach o płatność przed wypłatą dofinansowania lub utworzenie odpowiednich rejestrów obciążeń oraz korekt do wniosków o płatność
		<p style="text-align: center;">Należyte zarządzanie finansami</p> <p>Nieprzestrzeganie zasady należytego zarządzania finansami</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowego wypełniania wniosku o płatność, podczas których prezentowane są często popełniane błędy; – W ramach weryfikacji wniosku o płatność beneficjenci są proszeni o wyjaśnienia, przekazanie brakujących dokumentów, dokonanie uzupełnień lub poprawek we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem; – Na stronie internetowej IP WMARR, w zakładce RPO zamieszczono pytania i odpowiedzi dotyczące płatności; – Przypominanie beneficjentom mającym problem z terminowym składaniem wniosku o płatność o zbliżającym się terminie złożenia wniosku; – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi systemu SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z <i>Podręcznikiem Beneficjenta SL2014</i>
		Ochrona danych	<ul style="list-style-type: none"> – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny);

		Nieprzestrzeganie zasad ochrony danych	<ul style="list-style-type: none"> – Przekazanie beneficjentom informacji o możliwości wzięcia udziału w szkoleniach z zakresu ochrony danych osobowych
		<p>Wskaźniki realizacji celów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieprawidłowe dane dot. produktu; – Nieprawidłowe dane dotyczące rezultatu 	<ul style="list-style-type: none"> – W ramach weryfikacji wniosku o płatność beneficjenci są proszeni o wyjaśnienia, przekazanie brakujących dokumentów, dokonanie uzupełnień lub poprawek we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem; – Beneficjenci są na bieżąco informowani o identyfikowanych uchybieniach (m.in. w ramach weryfikacji wniosków o płatność) oraz obligowani do uwzględniania uwag IZ w całej dokumentacji projektowej (nie tylko w dokumentach załączanych do wniosku o płatność); – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny); – Stwierdzone błędy były poprawiane przez beneficjentów po otrzymaniu pisma z uwagami w wyznaczonym terminie lub korygowane przez osobę weryfikującą wnioski o płatność; – Dokumenty wdrożeniowe są na bieżąco analizowane pod kątem kompletności i jednoznaczności zapisów; – Wprowadzenie do wzoru umowy o dofinansowanie dodatkowych postanowień obligujących beneficjenta do zapewnienia kadry zarządzającej o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach; – IZ/IP przekazują beneficjentom informacje o możliwości udziału w szkoleniach z zakresu przygotowania wniosków o płatność oraz obsługi systemu SL2014. Zachęcają również do zapoznania się z Podręcznikiem Beneficjenta SL2014; – Dodatkowo IP WUP na bieżąco informuje beneficjentów o zmianach dot. wskaźników (pisma IZ, IK UP, zmiany Podręcznika Beneficjenta, raporty IZ/MFiPR dot. danych uczestników)
2.	Kontrola na miejscu	<p>Zamówienia publiczne</p> <p>1) Zamówienia publiczne – ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu); 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Osoby przeprowadzające kontrole zostały zobowiązane do zwracania szczególnej uwagi na poprawność przygotowywania oraz przeprowadzania postępowań wyboru dostawcy/usługodawcy (na zasadzie konkurencyjności), a także na proces realizacji udzielonego zamówienia; – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny);

		<ul style="list-style-type: none"> – Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/ usługi/dostawy; – Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia; – Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne; – Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych; – Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia; <p>2) Zamówienia publiczne – Kwalifikacja oferentów i ocena ofert;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji; – Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ocena na podstawie dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, których nie opublikowano; – Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia; – Negocjacje w toku postępowania o udzielenie 	<ul style="list-style-type: none"> – Podczas kontroli na miejscu/w siedzibie beneficjenta w chwili wykrycia nieprawidłowości kontrolerzy zwracali na nie uwagę beneficjenta oraz wskazywali właściwy sposób postępowania w przypadkach, w których wystąpiły nieprawidłowości w celu ich uniknięcia w przyszłości; – W informacjach pokontrolnych dokładnie wskazywano kategorię nieprawidłowości wraz z uzasadnieniem i wyjaśnieniem powodu nałożenia korekt. Zalecenia pokontrolne obligują do ścisłego stosowania przy realizacji zamówień przepisów PZP/zasady konkurencyjności, w tym procedur zakupów zawartych w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i>; – Wykryte podczas kontroli błędy w dokumentacji związanej z udzielaniem zamówień były korygowane przez beneficjentów zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi; – W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnych stosowano korekty finansowe zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. <i>w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień</i>, a beneficjentów wzywano do zwrotu środków wraz z odsetkami lub pomniejszono wypłatę dofinansowania o wartość korekty przed rozliczeniem wniosku o płatność i wypłatą dofinansowania; – IZ/IP organizują spotkania informacyjne dla beneficjentów z zakresu prawidłowej realizacji zamówień publicznych/zasady konkurencyjności, w tym w celu wyjaśnienia spornych kwestii oraz przygotowania do stosowania procedur wyboru dostawców; – Na stronach internetowych IZ/IP zamieszczono pytania i odpowiedzi dotyczące zasady konkurencyjności oraz opisy najczęściej popełnianych błędów
--	--	--	--

		<p>zamówienia, w tym zmiana oferty zwycięskiej podczas oceny;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieuzasadnione odrzucenie rażąco niskich ofert; <p>3) Zamówienia publiczne – realizacja zamówienia;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zmiana zakontraktowanych elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; <p>4) Udzielanie zamówień publicznych – inne</p>	
		<p>Pomoc państwa</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brak zgłoszenia pomocy państwa; – Niespełnienie wymogów dotyczących monitorowania; – Pomoc państwa – inne 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Braki i błędy stwierdzone w dokumentacji dotyczącej udzielenia pomocy de minimis były uzupełniane i korygowane przez beneficjentów zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi; – W przypadku uchybień w zakresie sprawozdawczości z udzielonej pomocy de minimis beneficjentów obligowano do niezwłocznego uzupełnienia/skorygowania danych dotyczących udzielonej pomocy
		<p>Instrumenty finansowe</p> <p>Instrumenty finansowe – inne</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Zwrócono uwagę na to, aby beneficjent wprowadził mechanizmy kontrolne w zakresie przeprowadzania postępowania PZP
		<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające; – Brak ścieżki audytu lub niepełna ścieżka audytu; 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Każdorazowo beneficjenci dokonywali korekt danych zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi, a błędy w zatwierdzonych wnioskach o płatność korygowano na poziomie instytucji. Beneficjentom zalecano również zwracanie szczególnej uwagi na konieczność przekazywania danych zgodnych ze stanem faktycznym i dokumentami źródłowymi oraz na konieczność terminowego przekazywania i bieżącej aktualizacji harmonogramów realizacji wsparcia w ramach projektu, a także danych dotyczących zaangażowania personelu projektu; – Braki i błędy każdorazowo były uzupełniane i korygowane zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi;

			<ul style="list-style-type: none"> – W przypadku błędów i braków w zawieranych z uczestnikami projektów umowach beneficjenci każdorazowo byli zobowiązani do dokonania stosownych korekt poprzez aneksowanie umów oraz do zwrócenia szczególnej uwagi podczas realizacji kolejnych projektów; – Beneficjenci byli zobowiązani do ustalenia prawidłowych dat sporządzenia dokumentów i opisywania zaistniałych błędów w notatkach służbowych (w celu zapewnienia ścieżki audytu) oraz do podejmowania działań mających na celu uniknięcie takich błędów w przyszłości; – Bieżące wyjaśnianie beneficjentom niezrozumiałych kwestii (kontakt mailowy, za pośrednictwem SL2014, telefoniczny); – W przypadkach stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków w zakresie zarządzania projektem stosowano obniżenie wartości stawki procentowej kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem; – Informowanie beneficjentów za pośrednictwem SL2014 o konieczności aktualizacji wniosku o dofinansowanie projektu w LSI MAKŚ2, aktualizacji harmonogramu realizacji projektu zgodnie z umową; – Podczas szkoleń beneficjentów omawiane są zasady przechowywania dokumentacji projektowej i informowania o tym IZ/IP
		<p>Projekt niekwalifikowalny</p> <ul style="list-style-type: none"> – Projekt nie jest kwalifikowalny; – Nieosiągnięty cel projektu 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – W przypadkach nieosiągnięcia celów projektu w informacjach pokontrolnych każdorazowo wskazywano, że decyzję dotyczącą rozliczenia projektu proporcjonalnie do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie na etapie na weryfikacji końcowego wniosku o płatność podejmuje instytucja; – Beneficjentów obligowano do realizacji działań w ramach realizowanych projektów w sposób umożliwiający pełne osiągnięcie wskaźników realizacji celów projektu; – W niektórych przypadkach rozwiązano umowy o dofinansowanie projektu, a środki zostały odzyskane
		<p>Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu</p> <p>Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Braki i błędy w dokumentacji księgowej były każdorazowo uzupełnianie

			<p>i korygowane zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Beneficjentów obligowano również do sporządzania notatek wskazujących zidentyfikowane błędy i zamieszczania ich w dokumentacji projektu, a także do przestrzegania obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu
		<p>Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wydatki poniesione przed rozpoczęciem lub po zakończeniu okresu kwalifikowalności; – Wydatki niezwiązane z projektem; – Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności; – Niekwalifikujący się beneficjent; – Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe; 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – W informacjach pokontrolnych dokładnie wskazywano kategorię nieprawidłowości wraz z uzasadnieniem i wytłumaczeniem powodu nałożenia korekt; – W przypadku wykrycia podczas kontroli wydatków niespełniających warunków kwalifikowalności stosowano procedury odzyskiwania środków: nakładano korekty finansowe oraz korygowano wartość wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność lub wzywano beneficjentów do zwrotu kosztów niekwalifikowalnych wraz z odsetkami; – W przypadku zakwestionowania pełnej wysokości wydatku dokonano obniżenia wartości wydatku kwalifikowanego do poziomu uzasadnionego ekonomicznie; – W przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli rażącego naruszenia przez beneficjentów obowiązków w zakresie zarządzania projektem stosowano pomniejszenia wartości stawki procentowej kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem; – W przypadku braku zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne prowadzono postępowania administracyjne zgodnie z art. 207 ustawy o finansach publicznych; – Sprawę dotyczącą rozbieżności między dokumentacją, a stanem rzeczywistym środków trwałych zgłoszono organom ścigania
		<p>Działania informacyjne i promocyjne</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brak powiadomienia Beneficjenta o wsparciu UE; – Brak bilbordów; – Brak tablicy pamiątkowej 	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – Każdorazowo wydawano zalecenia dotyczące konieczności poprawnego oznaczania dokumentacji projektu, miejsca realizacji projektu i sprzętu/wyposażenia oraz uzupełnienia danych i logotypów na stronach internetowych zgodnie z umową o dofinansowanie oraz Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji
		Uproszczone formy kosztów	<ul style="list-style-type: none"> – W związku z niespełnieniem przez kwestionowane wydatki wymogów celowości

		Nieprawidłowe zastosowanie metodyki (gotowa lub inna)	<p>i efektywności przy zatwierdzaniu wniosków o płatność stosowano obniżenie wartości przysługujących beneficjentom kwot ryczałtowych, a wydatki niekwalifikowalne były zwracane z odsetkami;</p> <ul style="list-style-type: none"> – W każdym przypadku beneficjentów zobowiązywano do realizacji projektów zgodnie z Wytycznymi, umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie
		<p>Należyte zarządzanie finansami</p> <p>Nieprzestrzeganie zasady należytego zarządzania finansami</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wykryte błędy dotyczyły uchybień/nieprawidłowości o charakterze indywidualnym. Nie wystąpiła konieczność realizacji dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do funkcjonowania systemu; – W przypadku wykrycia podczas kontroli wydatków zawyżonych beneficjenci byli każdorazowo wzywani do zwrotu nadwyżki środków wraz z odsetkami; – Beneficjentów każdorazowo obligowano do realizacji projektu w sposób zgodny z Wytycznymi oraz do przestrzegania zasad należytego zarządzania finansami
		<p>Ochrona danych</p> <p>Nieprzestrzeganie zasad ochrony danych</p>	<ul style="list-style-type: none"> – W zaleceniach pokontrolnych wskazywano konieczność uzupełnienia braków i poprawy błędów w dokumentacji projektowej (w tym dotyczącej uczestników projektów), pouczano o niezamieszczaniu danych o przyczynach absencji na listach obecności, a także zobowiązywano beneficjentów do przekazywania wykazu podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych oraz do zawierania stosownych umów powierzenia przetwarzania. Beneficjenci każdorazowo wywiązywali się z nałożonych zaleceń pokontrolnych obowiązków; – Zalecono usunięcie z formularzy danych uczestników informacji o sytuacji gospodarstw domowych, tzw. <i>jobless households</i> (z uwagi na brak podstawy do zbierania tych danych w związku z wejściem w życie <i>Ominibus regulation</i>) poprzez np. zamazanie na zebranych formularzach (nie należy niszczyć całych formularzy)
		<p>Wskaźniki realizacji celów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nieprawidłowe dane dotyczące produktu; – Nieprawidłowe dane dotyczące rezultatu 	<ul style="list-style-type: none"> – Każdorazowo beneficjenci dokonywali korekt danych (ze względu na stwierdzone błędy i rozbieżności pomiędzy danymi wykazywanymi w SL2014) zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi; – Zobligowano beneficjenta do stosowania właściwej definicji osoby długotrwale bezrobotnej wynikającej ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych i weryfikacji okresu pozostawania bez pracy uczestników w chwili rozpoczęcia udziału w projekcie od momentu ich faktycznego pozostawania bez pracy
3.	Kontrole na dokumentach	Uchybienia o charakterze indywidualnym	<ul style="list-style-type: none"> – Nałożono korekty finansowe na badane zamówienia skutkujące pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych projektu; – Beneficjenci zostali poinformowani o rodzaju nieprawidłowości stwierdzonych w ramach udzielanych zamówień

4.	Kontrole na zakończenie	Sporadyczne uchybienia dot. np.: niespójności danych pomiędzy wskaźnikami produktu/rezultatu we wniosku o płatność, a danymi w zakładce „Monitorowanie uczestników” oraz błędów w zakładce „Monitorowanie uczestników”. Wykryte uchybienia dotyczyły niewielkiej liczby wniosków oraz nie były to błędy, które miały wpływ na kwalifikowalność wydatków	– Beneficjenci są na bieżąco informowani o zmianach dot. wskaźników (pisma IZ, IK UP, zmiany podręcznika beneficjenta, raporty IZ/MFiPR dot. danych uczestników)
----	-------------------------	---	--

*Opracowano na podstawie *Rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli odnośnie wydatków za rok obrotowy od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.*